



Протоколы Александровского Уездного Земского Собрания чрезвычайной сессии 6 и 7 мая 1881 г. Екатеринослав. Печатано в типографии Д. И. Бернштейна. 1882.

Список Уездных гласным прибывших в Александровского чрезвычайное Уездного
Земского Собрание 7 мая 1881 года

- 5) Гергард Васильевич Шредер.
- 10) Петр Абрамович Альбрехт.
- 11) Петр Петрович Кран.

Протоколы Александровского Уездного Земского Собрания очередной сессии 1881 г. с приложениями. Екатеринослав. Печатано в типографии Д. И. Бернштейна. 1882.

Список Гласных, прибывших в Очередне Александровское Уездное Земское Собрание
5-го Октября, 1881 года.

- 4) Шредер, Гергард Ваеильевич.

Раскладка уездного земского сбора на общие потребности по Александровскому уезду
на 1882 год.

Наименование предметов обложения.	Количество единиц пред- полагаемое к обложению	Окладъ сбора с одной об- лагаемой еденицы.		Сумма сбора со всего количества предпола- гаемого к обложению	
		руб	коп	руб	коп
5) С земель:					
Немев-Менонитов	1464	-	13 ² / ₁₀₀	190	61

Протоколы Александровского Уездного Земского Собрания очередной сессии 1882 г. с приложениями. Екатеринослав. Печатано в типографии А. М. Гольденштейна и Д. И. Бернштейна. 1883.

Доклад Члена Александровской Уездной Управы Гергарда Васильевича Шредера
Очередному Уездному Земскому Собранию сессии 1882 г. о состоянии общественных
хлебных запасов в Александровском уезде 15-го Октября 1882 г.

Уездная Земская Управа возложила на меня обязанность обревизовать регулярно в текущем
году общественные в Александровском уезде магазины запаснаго хлеба; по 15-о сего

Октября я успел осмотреть все 144 магазина уезда, два раза первый раз в Мае и Июне месяцах, второй раз в последних числах прошлого Сентября месяца. При поверке, оконченной 5-го Июня, в наличности оказалось: —озимаго хлеба 8,310 четв. 1 мер, яроваго 9.344 четв. 5 мер, а всего 17,654 ч. 6 м., что, по уравнительному распределению на 48,418 ревизских душ, составляет по 2 меры 7 1/3 гарнца на ревизскую душу, или, по распределению на наличное число душ обоого пола, 71,179 мужского и 68,583 женск. пола, всего 139,762 души, по 1-му четверику на душу.

Ревизия эта выяснила печальное состояние общественных в нашем уезде хлебных запасов, которое ко второй моей ревизии, оконченной 14-го сего Октября, мало только поправилось, так как 14-го Октября в 144-х магазинах, в 28-ми волостях, находилось на лицо:

Озимаго 9,228 ч. 6 м., яроваго 13,880 ч. 4 м., всего 23,109 ч. 2 м., а по распределению на наличныя души обоого пола, всего 143,061, по 1-му четверику 2 1/3 гарнца.

Следовательно от 5-го Июня по 14 Октября в магазины поступило всего — — 5.454 четв. 4 м ры, из них в возврат выданных в ссуду 792 ч. 2 м., заем за крестьянами в ссуде осталось — 81,266 четв. 6 мер.

Приведенные в кратце циффы наглядно доказывают, в каковоже незавидном положении находится у нас дело народного продовольствия. ИИоложение это хотя отчасти и объясняется неурожаями поеледних лет, но всетаки оно могло-бы быть гораздо лучше, если бы тут не действовали другия причины, устранения которых, по моему мнению, зависят от уезднаго Земскаго Собрания.

Господа гласные согласятся, надеюсь, со мною, выслушав краткий отчет о замеченных мною при ревизии хлебных в уезде запасов беспорядках.

Уездная Земская Управа по волостям раздала приходо-расходныя книги для общественных хлебных запасов; при этих книгах находится обстоятельная инструкция о порядке ведения их. Между тем при первой ревизии моей, в Июне месяце, все эти книги оказались нетронутыми, сельские старосты и волостные старшины объяснения о состоянии подведомственных имъ продовольственных запасов давали на обум. Я тогда-же внушал, какъ членам избраннаго начальства, так и письмоводителям, вести выданныя управою книги правильно; несмотря на это при второй ревизии, в Сентябре и текущем Октябре месяцах, в 144-х сельских управлениях магазинныя книги оказались кое-как въ порядке лишь в 4-х, а в остальных господствует прежняя неурядица. Из 28-ми волостных старшин двое только обревизовали подведомственные им хлебные магазины, и из них один только засвидетельствовал о том в подлежащих книгах.

Не подлежит, полагаю, сомнению, что подобные беспорядки должны быть уничтожены; для этого необходимо, чтобы Уездная Земская Управа, в отношении выборных лиц сельского управления, обладала большею властью, как в настоящее время. Управа должна иметь власть, подвергать нерадивых из этих лиц известным взысканиям.

Неурядица в счетоводстве сельских управлений о состоянии продовольственных запасов происходит, разумеется, от бездействия старост и старшин; источник-же этого бездействия следует искать, как я к прискорбию весьма часто замечал, —в питейных заведениях, в кабаках.

Если Управе предоставлено будет право подвергать нерадивых в отношении к счетоводству старост и старшин взысканиям, то отчетност у нас о хлебных запасах скоро можно было-бы привести в порядок; настоящее-же состояние этой отчетности, повторяю,—само печальное.

Прежде всего, по моему мнению, следовало-бы обязать волостных старшин, чтобы они непременно каждую треть, а именно в Январе, Апреле, Июле и в Октябре месяцахъ, обревизовали соетоящие в подведомственных иъ волостях хлебные запасы и о том расписывались в подлежащих книгах. Мера эта почаше напоминала-бы старшинам об обязанностях их относительно продовольственных запасов, и облегчила-бы в известной степени исполнение обязанностей Управы касательно этой отрасли земскаго хозяйства. О вышеизложенном я счел нужным довести до сведения гг. гласных для обсуждения и постановления.

г. Александровск 17-го Октября 1882 г.

Председатель Собрании в кратких словах резюмирует выводы первого доклада об общественных хлебных запасах, заключающийся в следующем: обязательная ревизия хлебных магазинов чрез старшин, совместно с двумя уполномоченными от общества чрез каждую трет, а именно: в Январе, Апреле, Июле и Октябре месяцах каждого года, с роспискою в книгах о результатах произведенной ревизии. Второй—о наделении Управу вдаестью подвергать нерадивых урядников сельских и волостных известному взысканию. Гласный И. Г. Василенко:—представленный Гергардом Васильевичем доклад прежде всего обращает на себя внимание тем, что по богатству сообщеннаго в нем материала, по тщательной и аккуратной разработке этого материала, он может быть назван прекрасным образцом для управских докладов вообще.

Затем прения коснулись существа доклада.

Гласный И. А. Протопопов. Если я не ошибаюсь, у нас существует постановление закона, Карающее неисполнение законных требований общественной власти. Я полагал бы поэтому, что второй вывод, вытекающий из доклада, следует отклонить. Не то должен сказать о первом выводе: он настоятелен, я его поддерживаю. Гласный В. Т. Беккер поддерживает мнение И. А. Протопопова. Гласный О. И. Тарасенко замечает, что нет надобности штрафовать урядников таким путем, какой указывается в докладе, Управа всегда может сообщить крестьянскому присутствию о бездействии, нерадении и др. упущениях по службе, какие дозволят себе сельские урядники. Гласный И. Г. Василенко: нахожу совершенно правильным мнение гласнаго Тарасенко. Гласный И. Л. Бондаренко: несчастны старосты и старшины вовсе не так виноваты, как думает г. Шредер; если и виноваты они, то виноваты не сами. Гласный И. А. Протопопов настаивает на ревизии магазинов с двумя лицами от общества. Гласный Т. И. Терщенко: не знаю, может ли общество другими средствами, кроме общественной запашки, пополнить запасные общественные магазины! Председатель Собрании: —конечно, может. Гласный Т. И. Терщенко: я это говорю потому, что под общественный хлеб принято отводить самую не хорошую землю. Такое приеорбное явление обойти молчанием нельзя; оно сказывается на результатах жатвы, поэтому и выходить, что иногда даже семена не возвращаются. Преседатель Собрании: угодно-ли Собранию согласиться с первою частью доклада? Гласный И. Л. Боядаренко: Следует. Гласный О. И. Тарасенко: выборные, о которых идет речь, не знаю как в других волостях, а у нас уже давно выбраны для этой цели; вновь выбирать поэтому нет никакой надобности. Посл предложеннаго Председателем вопроса, Собрание приняло доклад члена Управы Г. В. Шредера, отклонив карательный диапозиив его. Гласный И. Г. Василенко: Милостивые Государи! позвольте ходатайствовать перед Вами о выражении глубокой благодарности составителю доклада. Собрание, ветав, отблагодарило члена своей Управы.

Затем заслушан был второй доклад **Г. В. Шредера**, о введении взаимнаго страхования полей от градобития.

**Доклад Члена Александровской Уездной Управы Гергарда Васильевича Шредера
Очередному Уездному Земскому Собранию XV сессии Относительно введения
взаимнаго страхования полей от градобития**

Прошлое лето в Александровском уезде, как известно господам гласным, градом повреждено и местами даже совсем уничтожено несколько тысяч десятин хлеба. Во время разъездов моих по уезду мне неоднократно приходилось слышать жалобы как со стороны крестьян, так и от помещиков, не только по поводу понесенных ими от градобития убытков, но и на то, что у нас до сих пор не заведено взаимнаго страхования полей от градобития. О жалобах этих я считаю долгом довеста до сведентя настоящего Очередного Собрании, присовокупляя предложение ввести но всему Александровскому уезду взаимное страхование посевов от

градобития и с этой целью поручить или особой назначенной Комиссии или-же Управе разработку правил по страховке хлеба.

Мотивировать настоящее предложение я считаю излишним как в виду того, что едва-ли найдется землевладелец, отрицающий пользу взаимного страхования полей от градобития, так и потому, что в смежном Бердянског уезде мы имеем наглядный пример неопровержимой выгоды взаимного страхования от градобития.

Молочанские менониты летъ 30 тому назад ввели у себя сбор в ½ копейки с каждой умолоченной четверти зернового хлеба, предназначив сборъ этот на покрытме убытков тех хозяев, поля которых были постигнуты градобитием. Собранный капитал хранится в государственном банке на приращени из процентов. Въдовольно короткое время капитал этот достиг такой цыфры, что в настоящее время означенный сбор у Молочанских менонитов уже не взимается.

Страховым капиталом заведывает волостное правление. Для оценки убытков, причиненных градобитием, общество назначает особую комиссию, члены которой служат безвозмездно. После случившагося градобития комяссия отправляется на место происшествия, приглашает из соседних хозяев несколько экспертов и совместно с последними определяет размер произведеннаго градом убытка, соображаясь при этом с местными ценами на продукты сельскаго хозяйства. Определенная таким образом сумма немедленно выдается потерпевшему.

Введение у нас в подобном-же роде взаиинаго страхования полей, по моему убеждению, было-бы крайне полезно. Серьезных препятствий против него я не предвижу, так как необходимый на образование страховаго капитала сбор так незначителен, что не обременяет даж самага беднаго землевладельца. Следует только подробно разработать затронутый здесь Вопрос, и землевладельцы, не сомневаюсь, без исключения будутъ благодарны Земскому Собранию за введение у нас такого благаго учреждения, как предлагаемое мною взаимно страхование полей от градобития.

В случае у нас повториться то-же самое, как у Молочанских менонитов, т. е. накопиться капитал свыше надобности, то таковой, в крайних случаях, может послужить на усиление продовольственнаго капитала.

Член Александровской Уездной Земской Управы

Гер. Шредер.

г. Александровск 17-го Октября 1882 г.

Гласный И. А. Протопопов делает разъяснение важности вопроса. Поле этого Собрание единогласно постановило: обязать свой исполнительный орган Управу разработать вопрос к будущему Очередному Земскому Собранию и предетавить об этомъ обстоятельный доклад, в виду громадной важности вопроса. После этого Председатель Собрания объявил перерыв.

Раскладка уездного земского сбора на потребности по Александровскому уезду на 1883 год.

Наименование предметов обложения.	Количество единиц предполагаемое к обложению	Окладъ сбора с одной облагаемой еденицы.		Сумма сбиора со всего количества предпола-Гаемого к обложению	
		руб	коп	руб	коп
5) С земель:					
Немцев-менонитов	1464	-	14 ⁷ / ₁₀₀	205	99

**В Александровскую Уездную Земскую Управу
Землевладельцевъ Исаака Яковлева Лен и Петра Петрова Крана.
Заявление**

ИИроходящую чрезъ нашу землю, состоящую в Натальевской волости, чумацкую Кичкаскую дорогу мы желаем направить параллельно с железною дорогою Лозово-Севаст, железной дороги, почему, представляя при этом план нашей земли, мы имеем честь ходатайствовать об этом пред Александровскою Земскою Управою.
Землевладельцы: **Исаак, Лен, Петр Кран.**
Сентября 17 дня 1882 г.

Ходатайство Землевладельцев **Лен и Петра Крана**, о новом направлении Кичкаской чусацкой дороги параллельно Лозово-Севастопол. железн. дороги. Собрание единогласно постановило: поручить Управе удовлетворить ходатайство названных землевладельцев, измерив расстояние, которое должно сократиться от выправления линии дороги.

Список Гласных, прибывших в Очередне Уездное Земское Собрание сессии 1882 года.

- 1) **Альбрехт, Петр Абрамович.**
- 3) **Шредер, Гергард Васильевич.**
- 5) **Мартенс, Данило Людвигович.**
- 12) **Мартенс, Василий Васильевич.**

Протоколы Александровского Уездного Земского Собрания очередной сесии 1883 г., с приложениями. Екатеринбург. Печатано в типографии Я. М. Чаусскогоо. 1884.

Председатель Собрания предложил секретарю Управы прочесть доклад **Управы о страховании посевов от градобития.**

По выслушании этого доклада гласный Г. Л. Синегуб: Мы не можем страхование сделать обязательным, мы можем ходатайствовать только о том, чтобы вопрос этот разрешен был правительством в законодательномъ порядке.

Гласный И. А. Протопопов Страхованме должно быть распространено на большой район, страхование распространенное на малый районъ может принести только большой убыток.

Гласный Г. Л. Синегуб. К страхованию следует отнестись сочувственно, только земское страхование может понизить страховую премию, которая частными обществами в настоящее время повышена до 50 %.

Гласный А. М. Миняйло. Страхование может быть принято только в том случае, если все сельския общества дадут на это свое согласие.

Гласный И. Л. Бондаренко. Обязательнаго страхования вводить не следует, предоставить страхование на волю обществ.

Гласный И. А. Протопопов. Обязательное страхование крестьянами своих имуществ, как уже доказано на опыте, безусловно приносит пользу, но в этом деле должна участвовать вся губернтя

Вопрос об обязательном страховании отъ градобития председателем Собрания был предложень на голосование. Собрание единогласно отклонило обязательное страхование хлеба от градобития.

Председатель Собрания, в виду того, что обязательное страхование Собранием не принято, находить уместным предложить Собранию возбудить ходатайство об учреждении взаимнаго земскаго страхования посевов от градобития. Предложение председателя принято Собранием единогласно.

Раскладка уездного земского сбора на потребности по Александровскому уезду на 1884 год.

Наименование предметов обложения.	Количество единиц предполагаемое к обложению	Окладь сбора с одной облагаемой еденицы.		Сумма сбиора со всего количества предпола-Гаемого к обложению	
		руб	коп	руб	коп
5) С земель:					
Немцев менонитов	1464	-	-	227	50

**Александровской уездной земской Управе
Нейанлагскаго сельскаго общества, Воскресенской волости Александровскаго уезда
ПРОШЕНИЕ**

По поданному нами Александровской уездной земской Управе в 26-й день января месяца сего года прощению об устройстве при нашем селении моста чрез реку Гайчул по дороге „солевознаго тракта“, ведущей из г. Бахмута в Крым, при чем мы трудились склонить внимание Управы особенно на местности переезда. Александровская уездная земская Управа от 11 февраля сего 1883 года за № 348 ответила нам, касательно нашей просьбы осмотреть эту дорогу, что Управа, не видя особенной цели в таком осмотре, откладывает его до того времени, когда случай приведет кого из членов Управы в наше селение; но мы не можем приравниваться в такое же попечение, ибо в прошедшей весне нужда устраивания моста сделалась снова осязаемой. С солевозным трактом соединяется большая транспортная дорога, ведущая из сел. Кременчуг и окрестности, которая соединенно ведут при нашем селении через реку Гайчул в город Бердянск. Хотя устраивается мост в сел. Федоровке, но мы этим нисколько не облегчены, ибо никто из проезжих, приехав к этому месту, не будет возвращаться и ехать через селение Федоровду, чтобы переехать там через реку Гайчул и потом на другой стороне Гайчула опять назад чрез наше селение, чтобы прибыть таким 18 верстным крюком опять на эту дорогу, они переедут на это место; таким образом были мы и будем в будущее время обязаны содержать место переезда в таком же состоянии, чтобы пропустить проезжаго; но мы дальше не в состоянии содержать место переезда в надлежащем порядке; таким образом вообще нужно устроить на этом месте мост, без чего эта дорога непроходима и часто опасна.

Вследствие вышеозначеннаго, осмеливаемся повторить свое прошение и покорнейше просим, чтобы Управа предложила это земскому Собранию для обсуждения и разрешения, чтобы таким образом отменить с нас яремное содержание в исправности места переезда, устроив мост и исполнив желание наше и проезжих.

Подписаны поселяне—собственники с. Нейанлаге:

Своеручно:	Значить по русски:
Abraham Born.	Абрагам Борн
Jacub Koethler	Якуб Кетлер
Aron Enns	Арон Эннс
Iohann Isaak.	Иоган Исаак
Wilhelm Tissen	Вильгельм Тиссен
Dawid Tissen	Давид Тиссен
Aron Warkentin	Арон Варкентин
Johann Heinrisch	Иоганн Гейнрихс

Сентября 6 дня 1883 г.

Собранию прошение Нейанлагскаго сельскаго общества о постройке у них через р. Гайчул моста. Собрание, имея в виду, что мость должен быть выстроен в Федоровке, постановило: ходатайство о постройке моста отклонить.

Список прибывшим гласным в Александровское очередное уездное земское Собрание 23 октября 1883 года.

3) Шредер Гергард Васильевич

26) Альберт Абрам Петрович

Протоколы Александровского Уездного Земского Собрания очередной сессии 1884 г., с приложениями. Александровск. Печатано в Типографии Б. Я. Штерн. 1885.

Об овражкововой повинности.

Гласный **Кран** объясняет: состоя попечителем, он делал так: принимали овражковые знаки в Волостном Правлении, затем Выезжал он, поверял приемку и тотчас-же в своем присутствии их уничтожал. Он находит, что, строго держась такого порядка, можно произвести правильную приемку, ничем не стесняя население. Такое мнение поддерживает гласный А. Г. Малеванный, находя, что порядок в приеме, указанный **Краном**, рационален и вполне достигает цели, указанной комиссией, т. е. приемки и уничтожения знаков в присутствии попечителя. На постановленные Председателем Собрания вопросы Собрание высказалось за введение порядка в приеме овражковых знаков, указанного гласным **Краном**. Назначение попечителей только из гласных также принято Собранием. После прений, вызванных вопросом о вознаграждении попечителей, Собрание постановило:- За выезд попечителя, на пункт уплачивать ему по 5 рублей.

В Александровское Уездное Земское Собрание сессии 188И года.

Землевладельца Абрагама Абрагамовича Дридера

ЗАЯВЛЕНИЕ.

Лицами, уполномоченными от Земства, ироизводившими в 1875 году оценку недвижимых имуществ по Александровскому уезду, подлежащих обложению земскими сборами, сделана была ошибка, а именно: показаны на моей земле многия недвижимыя имущества, которых вовсе за мной показывать не следовало, так например: кузница **Генриха Винц** показана за мною, а следовало показать за **Генрихом Бернгардовичем Винц**. За мною собственно показано три мельницы, в действительности же у меня была и есть в настоящее время лишь одна. Мельница **Данила Исааковича Винц** показана за мною и за ним самим, следовательно показана вдвойне. Мельница, кирпичный завод и кузница **Петра Эпп** показаны за мною, тогда как **Эпп** имел отдельно собственную землю, приобретенную от Самуила Клейнзассора. Мельница, кирпичный завод и кузница **Якуба Янца** также показаны за мною, тогда как **Янцен** имел отдельную собственную землю. Мельница и кирпичный завод **Германа Зудермана** показаны вдвойне, за мною и за самим **Зудерманом**. Топчак **Корнелия Мандлера** показан за мною, тогда как **Мандлер** имеет отдельную собственную землю, на которой и следовало показать означенный топчак. Мельница, кирпичный завод и кузница **Анны Кетлер** должны были быть показаны на земле **Генриха Кетлера**, а не за мною. Топчак, кузница и кирпичный завод **Василия Васильевича Мартенса** показаны вдвойне, как за мною, так и за самим **Мартенсом**, за которыя имущества сам **Мартенс** уплачивает земские сборы. Две мельницы, топчак, маслобойня и кузница наследников **Тиссена** также показаны вдвойне, за мною и за **Маргаритою Тиссен** отдельною статьею. Мельница **Якуба Андреевича Винца** показана за мною, тогда как **Винц** имеет собственную отдельную землю. Кирпичный завод и кузница **Петра Абрамовича Альбрехта** также показаны за мною неправильно, ибо **Альбрехт** имеет свою отдельную

землю, на которой и находятся те имущества. Мельница **Петра Фризен** показана вдвойне, за мною и за самим **Фризен** в отдельной статье. Две мельницы, маслобойня и кирпичный завод **Гергарда Винц** также показаны вдвойне, за мною и за **Анною Романовною Винц**. Вследствие чего за все вышеозначенные имущества Земской Управой взыскано с меня с 1876 по 1882 год неправильно 532 руб. 97 коп.

Находя означенное неправильное взыскание для себя крайне обидным, я имею честь всепокорнейше просить Уездное Земско Собрание поручить Уездной Управе проверить мое заявление, и буде оно окажется вполне справедливым, возвратить мне означенную сумму.
Abraham Dridger.

Сентября 23 дня 1884 года.

ЗАКЛЮЧЕШЕ УПРАВЫ.

Шенфельдская волость, неограниченная определенной территорией, вообще представляет много неудобств в административном и хозяйственном отношениях. Настоящий случай—одно из недоразумений, являющихся следствием топографической разбросанности волости. Имущества, о которых упоминает г. **Дридгер**, попали в оценку лица, производившего общую разценку по шенфельдской волости, и в список И. А. Константинова, оценивавшего имущества по Заливянской волости, почему и занесено дважды. Управа полагала бы удовлетворить ходат. **Дридгера**.

Председатель Н. Сикорский.

Член Управы Прозоркевич.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ Совещательно-Редакционной Комиссии.

Если отнестись к настоящему случаю с точки зрения формального права, то пришлось бы ходатайство г. **Дридгера** отклонить по тем соображениям, что раз раскладка уездного земского сбора утверждена Земским Собранием и Губернатором, никакие изменения в ней допущены быть не могут; все претензии на неправильное обложение того или другого имущества рассматриваются и удовлетворяются или Управой, или же ближайшим Земским Собранием, куда приносятся и жалобы на неправильные действия Управы. В данном-же случае г. **Дридгер** молчал в течении 4-х лет. Это с одной стороны. С другой-же, если принять во внимание, что большинство плательщиков имеет весьма темные понятия о своих правах и обязанностях, что оценка недвижимых имуществ производится обыкновенно неудовлетворительно и даже небрежно, как показал нам настоящий случай, комиссия полагала бы допустить, в виде исключения, отступление от существующего порядка и удовлетворить ходатайство г. **Дридгера**. Но для того чтобы ничего подобного не повторилось в будущем, комиссия имеет честь предложить Собранию: назначить в будущем году общую переоценку недвижимых имуществ в уезде; такая мера будет вполне целесообразна; она, несомненно, увеличит земские средства и предупредит появление множества жалоб, однородных с жалобой г. **Дридгера**.

Члены Комиссии: Г. Синегуб; С. Крюков.

По возобновлении заседания, гласный Г. Л. Синегуб читает: 1) доклад комиссии, по прошению землевладельца **Дридгера**, о возвращении неправильнополученных земством сборов за недвижимыя имущества.

Гласный Г. А. Самойленко находит, что, возвращая деньги, следует вместе с тем взыскать с тех, кто не платил.

Гласный И. Ф. Василенко согласен на сложение, но не видит необходимости в переоценке имуществ, так как и сложно и дорого.

Гласные Г. Л. Синегуб и Г. А. Самойленко держатся того мнения, что каждые три года переоценка необходима, в виду разных преобразований. Постановлено: согласиться с мнением комиссии.

Относительно заявления **Дридгера**, Собрание постановило: заявление это обратиться в Управу для составления доклада будущему Земскому Собранию.

В Александровское Уездное Земское Очередное Собрание.

По уполномочию от Шенвизскаго Сельскаго Общества, Шенвизскаго Сельскаго Старосты Юлиуса Юлиусова Зименс
ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

В селении Шенвизе уже более 10 лет производилась торговля зерновым хлебом, который покупаем был не только на стороне, но и в самом селении Шенвизе у везущих его для продажи. Как-же торговля хлебом все более и более развивалась, то в течение времени построено здесь около 10 амбаров в том убеждении, что хлебная торговля, если только имеются надлежащие документы, везде свободна и в городах и в селах. А между тем в прошлом году в Сентябре месяце, по ходатайству города, Александровское Полицейское Управление поставило в с. Шенвизе своих десятских и урядников, которые силой прогоняли отсюда тех земледельцев, которые, находя это более выгодным для себя, желали продавать хлеб свой в с. Шенвизе. Гонение это продолжалось до тех пор, пока торговля совершенно прекратилась, через что жители сего селения понесли громадные убытки, а с амбаров, на постройку которых затрачен значительный капитал, все таки не сложен земский сбор, а взывается по прежнему в пользу земских потребностей.

Вследствие вышеизложеннаго, Шенвизское сельское общество покорнейше просит Александровское Уездное Земское Собрание разрешить покупку в селении Шенвизе зерноваго хлеба исключительно местным жителям, о чем ходатайствовать перед Губернатором; каковым разрешением Земское Собрание не только совершит акт справедливости, но и учинит большое благодеяние, как для Шенвизскаго общества, так равно и для самих земледельцев, которые в таком случае могут продавать хлеб свой там, где им угодно будет.

При сем прилагаются:

- 1) Один приговор, из котораго видно, что общество уже в прошлом году уполномочило меня и других для исходатайствования права торговли хлебом, и
- 2) Один приговор Шенвизскаго сельскаго общества, которым общество уполномочило меня заступать его интересы по всем делам вообще. С. Шенвизе. Октября 15 дня 1884 года, Шенвизский Сельской Староста **Юлиус Зименс**.

Секретарь Управы прочел заявление **Шенвизскаго** сельскаго старосты о дозволении жителям с. Шенвизе покупать хлеб для ссыпки в магазины, там-же построенные. По предложению Г. А. Самойлепко, представитель города—гласный Гавришов объяснил, что в с. Шенвизе установилась была хлебная торговля, которую производили не жители Шенвизе, а кулачники с известными приемами, ремеслу этому свойственными, т. е. заманиваньем во дворы, сбавкой цен на хлеб и проч., отчего происходили беспорядки и драки, так что полиция обратила на это внимание и зацретила покупать хлеб.

Гласные Григ. Леонтьевич и Петр Алексеевич Синегубы заявляют, что такое запрещение тянет в руку очевидной монополии города, что хлебные рынки в интересах производителей нужно расширить, что кулачество—не особенно бьющий факт, так как оно установилось в практике всех южных портов: наших, и что тако запрещение стеснило производителей, разорило владельцев хлебных магазинов, которые остаются пусты, почему и считают распоряжение это неправильным.

Гласный И. Г. Василенко: в борьбе города с Шенвизе он видит не больше, как борьбу семейных интересов. Город хлебную торговлю Шенвизе, обзывает кулачничеством, Шенвизе указывает на монополию города. Разсматривая вопрос с этой стороны, он высказывает в интересах города: так как монополии быть не может, она воспрещена, кулачество-же, если оно практиковалось в Шенвизе, направлено во вред производителей, то положение, что хлебной торговли стеснять нельзя, имеет лишь относительное значение, так как в данном случае такая торговля выгодна Шенвизе, а не производителям. Затем он не видит, чем

стеснен город. Шенвизе находится с южной стороны, если в этом направлении хлеб отбивают кулаки,—остаются еще стороны, доступные подвозу, Затем аргумент, что вследствие такого воспрещения амбары Шенвизе остаются без хлеба, также очень шаток. В Александровске амбары также пусты и служат украшением дворов, как и в Шенвизе. Вообще-же, если правильно-организованную торговлю города парализовало кулачество Шенвизе, да притом такого нежелательного типа, типа так называемого голенастаго кулачества, т. е. забегающего перехватывающего и т. д., то город прав, как центр административный с правильно организованной торговлей.

Предъидущаго гласнаго поддерживал Г. А. Самойленко, выяснив, что в городе никто не запрещает покупать и ссыпать в свои амбары хлеб, на что возражал С. А. Ерюков, доказывая, что городъ переполнен целой сертей обирателей, так что хлеб только и можно продать с некоторой выгодой в Шенвизе.

На поставленный Председателем вопрос Собрание большинством постановило: ходатайствовать пред Губернатором, чтобы хлебная торговля в Шенвизе не была воспрещаема.

По произведенным закрытой баллотировкой выборам избраны: Председателем Управы А. А. Тихомиров; Членами А. Г. Малеванный, **Г. В. Шредер** и О. И. Тарасенко.

Гласны Гендлер и **П. П. Кран** выбыл из залы Собрания: 1-й—при баллотировке в губернские гласные П, А. Синегуба, а 2-й—при баллотировке туда-же Е. И. Шабельскаго.

В Экспертную Коммиссию по земским выставкамъ на Александровской: А. А. Тихомиров, И. Г. Василенко, **В. И. Мартенс**, Граф И. В. Канкрин и В. В. Тележинский.

В комиссию по составлению списка присяжных заедателей: П. Д; Миргородский, **Г. И. Кран**, Граф И. В. Канкрин, И. Т. Чучко, **В. И. Мартенс**, И. А. Миллер, **М. Я. Янцен**, **И. Я. Лен**, Д. И. Чаусъ, Д. П. Коломейцев и П. Н. Рудь.

Протокол.

1884 года 28 мая экспертная комиссия с участием приглашенных ею специалистов-экспертов: П. И; Рубон, Гг. Сулимы, Жйзеля и Ракшевскаго произвела экспертизу предметов, представленных на выставку в с. Гуляйполе. Всех экспонентов явилось 24. Из них по Экспертизе комиссия признала достойными наград:

I. Большой бронзовой медалю Ю. Р, Об. с. х.

1) Землевладельца **Е. А. Классена** за лучшее овцеводство, инвентарь, продукты садоводства, муку и крупу.

IV Похвальными листами без денежных наград.

2) Землевладельца **В. В. Мартенса** за овцеводство.

3) **А. И. Мартенс** за овцеводство.

V Деньгами

4) **Марию Фот** семью руб. за узорное шитье

Затемъ комиссия признала достойными своего почетнаго отзыва.

3) Землевладельца **Д. Шмидта** за овцеводство.

5) Землевладельца **П. П. Корнеса** за кобылицу, образцы сыра и сушеных фруктов своего изделия.

9) Землевладельца **Г. И. Кетлера** за кирпич.

Протокол №2.

Экспертная Коммиссия, после установления правил оценки предметов, выставленных на ярмарочной 1-го Октября в г. Александровске выставке, и выработки программ оценки их, перешла затем 30 Сентября и 1 Октября к обзору и оценке экспонируемых предметов.

Коммиссия постановила выдать 3 высшие награды серебряные медали, 2 бронзовых, 17 похвальных листов, 2 почетных отзыва экспертной комиссии, выразить две благодарности и выдать денежных наград на сумму 39 руб.

Бронзовыми медалями премированы: мастерская **Я. Бадовского** за вейлки, жнею и буккерь. Похвальными листами экспертная комиссия награждает:

16) **Я. М. Янца** за жеребца.

Экспонентов: **Унгера** из Кичкаса, **Петерса** из Хортицы...., комиссия, не имея права входить в оценку выставленных ими предметов, так как их произведения не принадлежат к числу местных, благодарить за внимание к выставке.

**В Александровское Уездное Земское Очередное Собрание.
Члена Уездной Земской Управы Г. В. Шредера
ЗАЯВЛЕНИЕ.**

Полицейские урядники Александровского уезда: Мысенко, Свиридов и Петров, во время истребления саранчи в этом году в плавнях г. Попова, находясь на месте в течение времени с 23 Мая по 30 Июня, принимали самое деятельное участие в истреблении саранчи.

Обязанности их заключались в отыскании отдельных мест присутствия саранчи; копание канав для сволокивания саранчи и самое сволокивание происходили под их наблюдением. как равно и надзор за рабочими, коих было от 200 до 400 человек. Словом эти три полицейских урядника были самыми лучшими помощниками для меня во время наблюдения мною за истреблением саранчи в плавнях г. Попова. Без их участия я не был бы в состоянии сам справиться с самыми трудными и однообразными обязанностями при истреблении саранчи, да притом с таким громадным количеством рабочих, какое находилось на месте истребления. Их деятельное участие в истреблении саранчи, темь более; заслуживает поощрения, что работы эти производились сейчас по спадении воды, а следовательно в грязи.

Свидетельствуя о трудах, понесенных полицейскими урядниками: Свиридовым, Мысенко и Петровым в деле истребления саранчи в этом году в плавнях Попова, я считаю приятным для себя долгом ходатайствовать пред Земским Собранием о назначении и выдаче им денежной награды, хотя бы в размере 20 руб. на каждого.

Членъе Управы **Гер. Шредер**.

Октября 13 дня 1884 г.

По заявлению члена Управы **Шредера** об особо полезной деятельности урядников: Свиридова, Мысенко и Петренко при истреблении саранчи, Собрание постановило: выдать каждому по, 20 руб. серебром.

Раскладка уездного земского сбора на потребности по Александровскому уезду на 1885 год.

Наименование предметов обложения.	Количество единиц предполагаемое к обложению	Окладъ сбора с одной облагаемой еденицы.		Сумма сбиора со всего количества предпола-Гаемого к обложению	
		руб	коп	руб	коп
5) С земель:					
Немцев менонитов	1464	-	-	175	24

Список уездных гласным прибывших в Собрание 18 Октября сессии 1884 года.

1. **Мартенс. Василий Иванович.**

25. **Кран Петр Петрович.**

29. Щредер, Гергард Васильевич.
 34. Янцен, Мартын Яковлевич.
 41. Кран, Гергард Исаевич.

**Баллотировальный лист на выбор в Очередном Александровском Уездном Земском
 Собрании 20 Октября Членов Александровской Уездной Земской Управы**

№	Имя, отчество и фамилия.	Число шаров.	
		Избирательных	Неизбирательных
2	Щредер Гергард Васильевич Собственный	22 1	18 -

**Протоколы Александровского Уездного Земского Собрания
 очередной сессии 1885 г. Александровск. Печатано в Типографии Б. Я. Штерн.
 1886.**

ПРОТОКОЛ.

1885 года 1 Октября за неявкою в экспертную комиссию трех избранных Собранием экспертов Александровскую Уездную Земскую Управу приглашены были в члены комиссии эксперты С. А. Крюков и Г. И. Кран; кроме того в составе комиссии приняли участие и члены Управы А. Г. Малеванный, О. И. Тарасенко и Г. В. Щредер, а также избранные в экспертную комиссию Собранием Председатель Управы А. А. Тихомиров и секретар Управы В. В. Тележинский.

В таком составе комиссия произвела осмотр экспонированных предметов. Всего на выставку явилось 23 экспонента. Из них в оценку представленного на выставку поселянином В. В. Янценом жеребца серой масти, приобретенного им покупкою, комиссия не входила на основании правил выставок.

Достойными похвальных листов без денежных наград признаны: **Арон Иванович Мартенс** за ягнят и землевладелец **Якуб Корнеевич Янцен** за вороного жеребца.

Следующих экспонентов комиссия признала достойными награды бронзовыми медалями: 2) Прусско-подданного **Якова Ивановича Бадовскаго** за земледельческие орудия: букер, жатвенную машину и веялки; 3) мастерскую купца **Якова Ивановича Нейфельдта** за детальное исполнение сложной молотилки, а также за почин облегчить доступность сложных молотилок не богатым хозяевам; 4) кожевенный завод **Фот и Винс** за прекрасные образцы изделий завода. Экспертная комиссия признала завод заслуживающим более высокой награды, но, отдавая предпочтение производителям Александровского уезда, остановилась на премировали завода Фот и Винс бронзовую медалью.

ПРОТОКОЛ

экспертизы по Гуляйпольской выставке 1885 года.

1885 года 10 Мая прибыли на Гуляйпольскую выставку для производства экспертизы избранные Земским Собранием эксперты: Г. Л. Синегуб. И. Л. Бондаренко и В. В. Тележинский. Усилив состав экспертной комиссии приглашением в число экспертов члена Управы Г. В. Щредера, комиссия приступила к обзору выставленных предметов. Всего явилось на выставку 13 экспонентов, представивших 38 предметов. По сравнительной разценке комиссия признала достойными первой награды (серебряной Медалью): 2) поселянина собственника **Гергардта Абрамовича Класеена** за кобылицу 8 лет гнедью.

Затем комиссия определила выдать похвальные листы: 1) поселянину собств. **Адаму Корнеевичу Янцену** за жеребца гнедого 9 лет и кобылицу гнедую 7 лет, 3) поселянину собственнику **Якову Андреевичу Янцену** за сыр домашнего приготовления.

**В Александровское Уездное Земское Собрание
Землевладельца Шенфельдской волости Абрагама Дридгера
ЗАЯВЛЕНИЕ.**

Со всех сторон слышим от жителей нашего уезда жалобу о том, что по случаю много численных заселений и перепахивания земель дороги делаются все дальше и дальше, но даже хуже для езды; в особенности это обстоятельство тягостно для жителей, живущих более отдаленно от железной дороги, и хотя налоги на всех землях одинаковые, но проживающие вблизи железной дороги имеют против отдаленных большую выгоду, так как отправление своих продуктов в город по скверным дорогам отсюда делается самому хозяину почти невозможным, а тем более затруднительно нанимать фурщиков. Хлебопашец вынужден чрезвычайно дорого платить, а фурик все равно не заработает, так как у него на дурных дорогах часто случается полом бричек, и по этому уже вовсе ехать не хотят, или же только за чрезмерную цену, так что при нынешней безценности хлебов за четверть пшеницы не остается на подати и на обработку полей, какое обстоятельство видимо влечет за собою разорение благосостояния.

По этому поводу всепокорнейше прошу Александровское Уездное Земское Собрание обратить на это обстоятельство благосклонное внимание и, если возможно будет, устроить отсюда в г. Александровск прямую ненарушимую дорогу с надлежащими, где окажется нужным, мостами и гатями, дабы хлебопашцам этого края сделать возможным дешевле отправлять свои продукты в город Александровск.

Абрагам Дридгер.

Октября 13 дня 1884 г. Шенфельд.

Настоящее заявление заслушано было Собранием в 1884 году. Собрание постановило передать его в Управу для составления доклада будущему Очередному Собранию. Члену Управы Г. В. Шредеру поручено было выяснить, чего собственно хочет Т. Дридгер. При посещении Т. Шредером Дридгера последний передал ему другое заявление в дополнение к только- что прочитанному, которое Управа в свою очередь имеет честь доложить Собранию.

**В Александровскую Уездную Земскую Управу.
От землевладельца Абрагама Дридгера.**

Вследствие личного поручения члена оной Управы, Г. Шредера, я сим честь имею в дополнение к заявлению моему в Земское Собрание от 13 Октября 1884 года доложить:

1. Мнение мое о сооружении транзитной ровной дороги было то, чтобы отведена была таковая из деревни Литовки в Воскресенку 2-ую (она же Соленая), где соединяется большая дорога из Ново-Николаевки на Лукашево в Александровск; но в этом случае, по моему мнению, нужно бы ло бы устроить при деревне Воскресенке порядочный мост с дамбою и в двух крутых балках на землях Канкринских поселенцев два маленьких мостика, дабы возможно было чрез них ехать и в грязное время;

и 2) Что касается до «опроса, на сколько имеют выгоду жители, живущие вблизи железной дороги, против отдаленных, то это всякому понятно; и совершенно справедливо было-бы, по моему мнению, увеличить норму денежного налога на такие земли, но в каком размере по расстоянию от железной дороги, это должно зависеть от благоусмотрения Земского Собрания.

Абрагам Дридгер.

Сентября 9 дня 1885 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ УПРАВЫ.

Таким образом, из этого второго заявления видно, что Г. Дриджер, во первых, хлопчет о постройке нескольких мостиков на дороге, идущей от с. Заливнаго к Михайловке (Лукашево). Таких мостов и мостиков на наших транзитных дорогах потребовалось- бы построить очень и очень довольно, так как все балки весною и осенью обыкновенно у нас недоступны для езды. Пока содержание дорог остается на натуральной повинности населения, такие мостики должны быть устраиваемы приписанным к тому или другому участку населением, но они обыкновенно не устраиваются и дороги в распутицу представляются крайне безотрадными.

Второй вопрос, поднимаемый Г. Дриджером, вопрос существенно важный и уже более или менее решенный во многих Земствах, касается распределения земских налогов пропорционально доходности земель. У нась налог на недвижимыя имущества взимается пропорционально их стоимости и доходности только сбор с земли независит от степени ея доходности. На сколько справедлива такая разверстка земских налогов, мы не станем говорить: это понятно само собой. Без сомнения, и в жизни Александровскаго Земства наступить пора, когда будет произведена сравнительная оценка доходности земель, и в земскую раскладку будет внесено более справедливое начало. Земскому Собранию предстоит решить, наступиль-ли для нашего уезда этот час, или мы еще будем продолжать считать свои земли традиционно, не смотря на проведенная дороги, на изменившуюся плотность населения, и т. д., и т. д., одинаково доходными, приносящими одинаковую ренту безразлично, песок- ли это сыпучий, линия, занятая проезжей дорогой, гранитная скала, или заливной тучный луг, богатое— с глубокой черноземной почвой—пахатное поле.

Председатель А. Тихомиров.

Члены Управы:

А. Малеванный. О. Тарасенко.

Секретарь Управы В. Темьжинский.

Раскладка уездного земского сбора на потребности по Александровскому уезду на 1886 год.

Наименование предметов обложения.	Количество единиц предполагаемое к обложению	Окладь сбора с одной облагаемой еденицы.		Сумма сбиора со всего количества предпола-гаемого к обложению	
		руб	коп	руб	коп
5) С земель:					
Немецких менонистов	1464	-	17 ⁴³ / ₁₀₀	255	18

Список уездным гласным прибывшим в Александровское чрезвычайное Уездное Земское Собрания 30 января 1885 года.

9) Янцен, Мартын Яковлевич.

10) Кран, Петр Петрович.

13) Шредер, Гергард Васильевич.

27) Кран.

28) Мартенс, Василий Иванович.

29) Лен.

**Протоколы Александровского Уездного Земского Собрания
очередной сесии 1886 г., с приложениями. Александровск. Печатано в
Типографии Б. Я. Штерн. 1887.**

Список прибывшим гласным в Александровское очередне Уездное Земское Собрание сесии 1886 года.

- 13) Шредер, Гергард Вильгельмович.
- 21) Кран, Гергард Исаевич.
- 25) Кран. Петр Петрович.
- 26) Янцен, Мартын Яковлевич.

Список уездным гласным, прибывшим в Александровское Чрезвычайное Земское Собрание 25 Января 1886 г.

- 7) Кран, Петр Петрович.
- 9) Шредер, Гергард Васильевич.
- 12) Янцен, МартынъЯковлевич.
- 15) Лен, Исай Яковлевич.

**Протоколы Александровского Уездного Земского Собрания
очередной сесии 1887 г., с приложениями. Александровск. Печатано в
Типографии Б. Я. Штерн. 1888.**

Список гласным прибывшим в заседание очередного Александровского Уездного Земского Собрания 21 октября 1887 года.

- 4) Шредер, Гергард Васильевич.
- 8) Янцен, Василий Андреевич.
- 9) Нейфельд. Петр Васильевич.
- 10) Классен Гергард Абрамович.
- 34) Лен, Исай Яковлевич.
- 35) Винц, Франц Францович.
- 37) Янцен, Мартын Яковлевич.

**Александровскому Уездному Земскому Собранию очередной сессии 1887 года
ДОКЛАД УПРАВЫ О КАРТЕ**

Согласно постановлению Земскаго Собрания сесии 1886 г. об изыскании средств для составления карты Алексавдровского уезда, Земская Управа в настоящем заседавии имеет честь доложить Собранию следующее: составление карты уезда путем приглашения землемеров обойдется очень и очень дорого. Единственный более дешевый и возможный способ приобрести карту уезда, не затрачивая больших сумм, представляется в Губернской Чертежной. Преследуя эту мысль, Земская Уврава вошла в соглашение с Чертежной и рассмотрела имеющийся там на лицо материал, необходимый для карты. В настоящее время в Чертежной есть планы полюбовнаго размежевания и Чертежная берется нанести эти планы на воевно-топографическую карту, исправивши и дополнивши ее на основании имеющихся под руками данных.

В настоящее время полюбовным размежеванием размежевана большая часть уезда, и она-то только покамест может быть нанесена на карту, остальная-же часть уезда будет наноситься по мере производства межевания.

На новой карте будет все, что необходимо для Земства: карта будет разделена на дачи, в которых будет показано количество удобной и неудобной земли, на волости, судебные и медицинские участки, станы и проч. Все селения, какие возникли после составления военно-топографической карты, будут нанесены на новую карту. В каждом селении особыми знаками будут показаны: церкви, больницы, училища, квартиры станowych приставов, квартиры урядников и волостных правления.

Таким образом только по окончании полюбовного размежевания наше Земство будет иметь свою подробную карту, которую можно тогда отпечатать; печатание же карты, на которой будет нанесена только часть уезда не представляет ни малейшей выгоды.

Вознаграждение за труд Губернскаа Чертежная объявила сумму от 1000 р. до 1500 руб. и проезд межевых инженеров в пределах уезда за необходимыми справками должен быть бесплатный. Сказанная выше плата есть только вознаграждение за нанесение имеющейся большей части уезда. Срок окончания работы может быть не ранее года со дня изъявления согласия. Таким образом если Собрание находит необходимым иметь подобную карту, то Управа просит Собрание ассигновать 1500 рублей на сказанное выше нанесение и высказаться, печатать-ли карту с частью размежеванного уезда, или же подождать окончательного размежевания и уже вполне подробную карту отпечатать.

Председатель А. Тихомиров.

Члены Управы **Гер. Шредер**; Тарасенко.

Земский Техник Инженер-Механик Прибылов.

Список гласных, прибывших в Александровское Уездное Земское Собрание 23 октября 1887 года.

16. **Шредер, Гергард Васильевич.**
18. **Янцен, Василий Андреевич.**
35. **Нейфельд, Петр Васильевич.**
36. **Винц, Франц Францович.**
37. **Классен, Гергард Абрамович.**
39. **Лен, Исай Яковлевич.**
40. **Янцен, Мартын Яковлевич.**

Список гласных, прибывших в Александровское Уездное Земское Собрание 24 октября 1887 года.

33. **Нейфельд, Петр Васильевич.**
34. **Янцен, Василий Андреевич.**
35. **Лень, Исай Яковлевич.**
36. **Винц, Франц Францович.**
38. **Шредер, Гергард Васильевич.**
39. **Классен, Гергард Абрамович.**
40. **Янцен, Мартын Яковлевич.**

Список гласных, прибывших в Александровское Уездное Земское Собрание 25 октября 1887 года.

17. **Лен, Исай Яковлевич.**
18. **Винц, Франц Францович.**
20. **Янцен, Василий Андреевич.**

- 21. Нейфельд, Петр Васильевич.
- 22. Классен, Гергард Абрамович.
- 41. Янцен, Мартын Яковлевич.
- 42. Шредер, Гергард Васильевич.

Раскладка уездного земского сбора на потребности по Александровскому уезду на 1888 год.

Наименование предметов обложения.	Количество единиц предполагаемое к обложению	Окладъ сбора с одной облагаемой еденицы.		Сумма сбиора со всего количества предпола-Гаемого к обложению	
		руб	коп	руб	коп
5) С земель:					
Немцев менонитов	1464	-	15 ³ / ₄	230	58

**Журналы Александровского Уездного Земского Собрания
очередной сесии 1888 г., с приложениями. Александровск. Печатано в
Типографии Б. Я. Штерн. 1889.**

Список г.г. гласных, прибывших в Александровское Земское Собрание 18 октября 1888 года.

- 2) Шредер, Гергард Васильевич.
- 16) Винц, Франц Францович.
- 22) Классен. Гергард Абрамович.

Список г.г. уездных гласных, прибывших в Александровское Уездное Земское Собрание очередной сессии 1888 года 19 октября 1888 года.

- 1) Шредер, Гергард Васильевич.
- 2) Янцен, Ваоилий Андреевич.
- 3) Нейфельд, Петр Васильевич.
- 17) Классен, Гергард Абрамович.
- 29) Винц, Франц Францович.

Список г.г. уездных гласных, прибывших в Александровское Уездное Земское Собрание 20 октября 1888 года.

- 4) Шредер, Гергард Васильевич.
- 5) Классен, Гергард Абрамович.
- 10) Нейфельд, Петр Васильевич.
- 11) Винц, Франц Францович.
- 12) Янцен, Василий Андреевич.

Список г.г. уездных гласных, прибывших в Александровское Уездное Земское Собрание 20 октября 1888 года.

- 2) Шредер, Гергард Васильевич.

- 10) **Классен, Гергард Абрамович.**
- 16) **Янцен, Василий Андреевич.**
- 17) **Нейфельд, Петр Васильевич.**
- 28) **Винц, Франц Францович.**
- 33) **Лен Исай Яковлевич.**
- 37) **Янцен Мартин Яковлевич.**

Наконец, Необходимость допозлеительныхъ выборов членов податного присутствия вызывается полученным в Упраев сообщением, что согласно Высочайше утвержденному 21 декабря 1887 года мненио Государственного Совета в нашем уезде в Уездное Податное Присутствие Уездное Земское Собрание должно избирать на три года трех членов Присутствия и трех кандидатов к ним из числа лиц, подлежащих платежу раскладочнаго сбора в уезде. Так как в прошлом году Собрание, руководствуясь прежним порядком, избрало только одного члена Податнаго Присутствия, кандидатов же и совсем не избирало, то в наотояшем году Собранию предстоит избрать еще двух членов Податнаго Присутствия и трех кандидатов.

Управа просила-бы Собрание при выборе членов Податнаго Присутствия и кандидатов к ним руководствоваться тем, что, как те, так и другие могут быть избираемы только из лиц, подлежащих платежу раскладочнаго сбора в нашем уезде.

Раскладочным же дополнительным сбором, согласно относящимся сюда правилам, облагаются торговая и промышленная предприятия, уплачивающия гильдейския пошлины, кроме акционерных обществ и товариществ на паях. Таким образом в члевы податнаго присутствия и в кандидаты к ним могут быть избираемы только те лица, хотя-бы не из числа земских гласных, которые содержат в нашем уезде по гильдейским свидетельствам 'i'орговья и промышленная заведения.

Председатель А. Тихомиров.

Почетные Члены Управы И. Василенко; П. Рудь.

Члены Управы Тарасенко. **Гер. Шредер.**

Секретарь К. Носенко

В Податное Присутствие избраны Собранием членами присутствия: **Г. И. Кран, Г. Г. Янцен** и **Ю. К. Янцен**, а кандидатами к ним М. Г. Разживин, **И. Я. Лен** и **Г. А. Нибур**.

Раскладка уездного земского сбора на потребности по Александровскому уезду на 1889 год.

Наименование предметов обложения.	Количество единиц предполагаемое к обложению	Окладъ сбора с одной облагаемой еденицы.		Сумма сбиора со всего количества предпола-Гаемого к обложению	
		руб	коп	руб	коп
5) С земель:					
Немцев менонитов	1464	-	17 1/100	249	3

Журналы Александровского Уездного Земского Собрания XXIV очередной сесии (1889 г.), с приложениями. Александровск. Печатано в Типографии Б. Я. Штерн. 1890.

Список г.г. уездных гласных, прибывших в Александровское Уездное Земское Собрание 12 октября 1889 года.

5) Шредер, Гергард Васильевич.

8) Нейфельд, Петр Васильевич.

15) Классен, Гергард Абрамович.

18) Янцен, Василий Андреевич.

Общественный приговор Шенвизского Сельского Схода № 19.

1889 года октября 9-го дня мы, нижеподписавшиеся Екатеринославской губернии, Александровского уезда, Петровской (Строганово) волости поселяне-собственники Шенвизского сельского общества, состоящего из 23 домохозяев, имеющих право голоса на сходе, быв собраны сего числа на наш сельский сход в числе 16 домохозяев в присутствии сельского старосты Ивана Эйцен, составили настоящий приговор в следующем: в 1885 году вследствие постановления Александровского Уездного Земского Собрания от Господина Начальника Екатеринославской губернии предписанием от 20 июня за № 2329 последовало разрешение хлебной торговли в с. Шенвизе, на основании которого и производилась таковая совершенно правильно и без поступления каких-либо жалоб со стороны продавцов, которые напротив находят здесь большие удобства, так как им просторно и они могут давать отдых своим лошадям, поить и кормить их, в то время как в городе—теснота, и их перегоняют по каменной мостовой с места на место, не говоря уже о кулачниках, их там окружающих. В этом же году поставленные в сел. Шенвизе полицейские положительно здесь не дают покупать хлеб, насильственным образом отгоняя продавцев даже от весов в Александровск в пользу тамошних торговцев, между тем как по ст. 4, пункт. 1 прилож. к ст. 464, V т. устава о пошл. крестьяне имеют право продавать свой хлеб, где им угодно. Вследствие таковых действий здешние хозяева амбаров, хлеботорговцы и держатели паровых мельниц подали телеграмму Господину Губернатору, который выслал для расследования дела чиновника особых поручений. Хотя Шенвизское сельское общество имеет полнейшую надежду, что результатом этого расследования будет то, что хлебная торговля опять будет, допускаема, но во избежание на будущее время подобных перерывов в самый лучший для хлебной торговли сезон, мы с общего всех нас согласия *пригорили*: убедительнейше просить Александровское Уездное Земское Собрание, всесторонне обсудив это дело, вновь сделать постановление в подтверждении первого и для укрепления права торговли хлебом в с. Шенвизе на законном основании, имея в виду не только интересы хлебопродавцев, торговцев, хозяев амбаров и держателей паровых мельниц, но и интересы казны и самого Земства относительно платежа пошлин за документы, дополнительного государственного налога и земских сборов; почему, поручаем нашему сельскому старосте Ивану Эйцен представить настоящий приговор, куда следует для предложения Земскому Собранию в нынешнюю сессию. Следуют подписи и засвидетельствование Волостного Правления.

Александровскому Уездному Земскому Собранию XXIV очередной сессии

Доклад управы о закупке хлеба в к. Шенвизе.

Господин Начальник Губернии вследствие поступивших к нему жалоб, вызванных пререканиями между торговцами города Александровска и колонии Шенвизе, предложил Председателю Управы внести на обсуждение Собрания вопрос о том, должна ли производившаяся в кол. Шенвизе торговля хлебом и, ссыпка его быть причислена к базарному торгу; и в случае разрешения этого вопроса в утвердительном смысле, предложить Собранию постановить определение согласно пункту 4 статьи 64 Полож. о Земск. Учреж. Вместе с тем Начальник Губернии препроводил и донесение Советника Губернского Правления г. Миклашевскаго о результатах произведенного им по поручению Г. Губернатора дознания по упомянутым жалобам. Так как в донесении г. Миклашевскаго нет

никаких указаний, могущих послужить основанием при разрешении в том или другом смысле основного поставленного Собранию Начальником Губернии вопроса, а именно, должна-ли скупка хлеба в колонии Шенвизе быть причислена к базарному торгу, то Управа считает своей обязанностью представить на усмотрение Собрания те сведения, которыми она в этом отношении располагает, и те соображения, которые она из своих данных выводит. Характер базарного торга купля-продажа имеет в том случае если продавцы местных продуктов являются в известное место, зная, что именно там они встретят более или менее значительное число покупателей на их продукты а с другой стороны если в то-же определенное место являются покупатели местных, продуктов, зная, что именно там они найдут более или менее значительное число продавцов нужных им продуктов из которых они могут выбрать именно то, что им нужно, и по цене, какая им покажется наиболее подходящей. В отличие от ярмарочной торговли базарная торговля имеет чисто местный характер т.е. покупателями и продавцами являются жители одного и того-же более или менее узкого района и соответственно этому базарная торговля производится в течение одного дня, хотя-бы и в продолжение круглого года.

Исходя из этих бесспорных и многократно разъясненных положений, придется закупку хлеба в колонии Шенвизе отнести к базарному торгу, ибо если даже ограничиваться одной хлебной торговлей, то и тогда по местным условиям кол. Шенвизе окажется, что продавцы хлеба (местного продукта), отправляясь сюда, знают, что на протяжении от полотна железной дороги до Шенвизского моста они встретят массу непосредственно обращающихся к ним покупателей, предлагающих разные цены, из которых продавец может выбрать любую; а с другой стороны скупщики хлеба (местные коренные или пришлые, но постоянные жители), отправляясь на то-же самое место в кол. Шенвизе, знают, что именно здесь они встретят сплошную вереницу подвод с хлебом, из которого они могут выбрать именно то, что им нужно и купить по цене, которая им покажется наиболее подходящей. Такая торговля каждый день начеается и каждый день кончается, производится только над местными продуктами и потому не имеет характера ярмарки. Но этим дело не кончается: в громадном большинстве случаев крестьяне везут не один только хлеб, а и другие продукты своего хозяйства с целью продать их на городских базарах; но все-таки крестьянину важнее всего продать хлеб, и потому, будучи задержан скупщиками хлеба в кол. Шенвизе, он неособенно спешит в город для продажи своих второстепенных продуктов; для покупателей же именно этих продуктов очень важно купить их пораньше и при условиях, когда продавец не будет ими особенно дорожиться; по этому на место скупки хлеба в кол. Шенвизе будут стекаться и покупатели других сельских продуктов не только из самой колонии и железнодорожной станции с поселками при ней, но даже из города.

Этими условиями и объясняется, что даже и теперь при некотором стеснении закупки хлеба в к. Шенвизе можно видеть массу крестьянских подвод, остановленных в широкой улице, скорее площади, между полотном железной дороги и земским мостом, и массу скупщиков хлеба и других продуктов, переходящих от одной подводы к другой и торгующихся: *словом происходит торговля совершенно базарного характера*. Если же скупка хлеба в к. Шенвизе была-бы безусловно разрешена, то на указанном месте в силу местных условий обязательно образуется базар не только для самой колонии и железнодорожной станции с поселками, но и для города. Этот естественный базар не замедлил-бы привлечь на указанное место торговцев всевозможными продуктами, посл чего население юго-западной и южной части уезда и особенно крестьяне многолюдных сел этой части уезда утеряли-бы всякую надобность въезжать в самый город; а так как именно эта часть уезда является главным поставщиком городских базаров, то Шенвизские базары по своему значению могли-бы даже превзойти городские базары.

Основываясь на всех указанных данных и изложенных соображениях, Управе кажется возможным дать один только ответ на поставленный Начальником Губернии принципиальный вопрос, и ответ этот может быть формулирован так: *по местным условиям закупка и ссыпка хлеба в кол. Шенвизе должна быть отнесена к базарному торгу*.

А так как базары в кол. Шенвизе до настоящего времени Земским Собранием не разрешены, то на усмотрение Собрания настоящей сессии ставится другой вопрос, а именно: об учреждении базаров в кол. Шенвизе на основании 4-го пункта 64 ст. Полож. о Зем. Учреж. Но постановление Собрания об учреждении базаров в к. Шенвизе и противоречило-бы именно 4-му пункту 64 ст. Пол. о Земск. Учрежд., так как этим узаконением Уездным Земским Собраниям предоставлено не учреждать базары, а разрешать открытие их тем лицам или обществам, которые нашли-бы открытие их у себя необходимым. В этом имеено смысле и было уже несколько разъяснений 64 ст. обязательного для Земства характера. *Так как пред Собранием не возбуждается ходатайство о разрешении базаров в кол. Шенвизе, то не может быть и постановления Собрания об удовлетворении несуществующаго ходатайства, т. е. о разрешении базаров; учреждение же Собранием базаров без ходатайства со стороны общества кол. Шенвизе противоречило-бы, как буквальному смыслу 4 пункта 64 ст. Положееія, так и обязательным для Земства разъяснениям этой статьи.* Но если бы даже Шенвизское сельское общество и возбудило пред Собранием ходатайство о разрешении открыт в кол. Шенвизе базары, то, по мнению Управы, Собрание не нашло-бы оснований для удовлетворения такого ходатайства. Колония Шенвизе состоит всего из 24 дворов коренных жителей, с городом она почти сливается, и потому при своей незначительности по количеству коренного населения не может испытывать без собственных базаров, таких неудобств, ради которых можно было-бы пренебреч интересами города. В этом-же последнем отношении Земская Управа вполне разделяет мнение Городской Управы, изложенное в ее отнотенти в Земскую Управу по поводу разрешения скупки хлеба в кол. Шенвизе. Городская Управа просит сообщить Собранию ей ходатайство о воспреещении хлебной торговли в кол. Шенвизе. Хотя Земскому Собранию и не предоставлено прямо воспреещать тот или другой вид торговли; но так как в данном случае разрешение хлебной торговли непосредственно связано с разрешением в кол. Шенвизе базаров, то ходатайство Городской Управы следует понимать в том смысле, что она просит не разрашать базаров в Шенвизе. Такое свое ходатайство Городская Управа в свою очередь мотивирует тем, что с разрешением базаров вся хлебная торговля сосредоточится в Шенвизе, что хлебная торговля в силу мествыхъ условий отвлечет из города в Шенвизе сначала всю базарную торговлю, а затем отчасти и торговлю в лавках; такое же отвлечение торговли нанесет громадный ущерб городу, как общественной единице, и повлечет за собою очень серьезные неудобства для всего свыше десятитысячнаго населения города, взятаго порознь. Поэтому Городская Управа просит Собрание не пренебрегать интересами города, который, внося до семи тысяч земских сборов, является крупным земским плательщиком, интересы и экономическое благосостояние котораго не могут быть для Земства безразличными. Земская Управа уверена, что Собрание призналобы вполне уважительными доводы Городской Управы даже и в том случае, если-бы Шенвизское общество ходатайствовало об открытии базаров в к. Шенвизе. Но в поступившем в Управу и приложенном здесь приговоре Шенвизское общество просить о разрешении не базаров в кол. Шенвизе, а торговли хлебом. Положением о Земск. Учр. Земству, как сказано раньше, не предоставлено разрешать или воспреещать торговлю теми или другими продуктами и товарами; а потому теперешняя просьба Шенвизскаго общества, по мнению Уііравы, может быть только отклонена. Таким обравом Управа полагала-бы, что на запрос Г. Начальника Губернии Собрание может дать ответ только в том смысле, что скупка хлеба и ссыпка его в к. Шенвизе по местным условиям должна быть отнесена к типу базарнаго торга; оснований же для разрешения там базаров не было-бы даже и в том случае, если бы Шенвизское сельское общество возбудило об этом ходатайство.

Председатель А. Тихомиров.

Почетные Члены Управы – Василенко; Рудь.

Штатные Члены Управы О Тарасенко; **Гер. Шредер**

Секретарь К. Носенко.

Председатель Управы А. А. Тихомиров доложил Собранию доклад Управы о закупке хлеба в кол. Шенвизе с приложением приговора Шенвизского сельского схода.

Гласный П. А. Синегуб. Я осмеливаюсь высказать Собранию свое самостоятельное мнение по вопросу, который однажды был нами рассмотрен, а теперь снова всплывает. В вопросе надо различать интересы города и интересы земледелия. Спрашивается, на чьей стороне перевес? С этой точки зрения я и говорил раньше. Важны интересы не нескольких, торговцев хлебом, а интересы уезда, всего уезда. Мы знаем, что по большой дороге из Жеребца идут грузы хлеба в город что на перепутьи в Шенвизе хлеб покупается. В том, что продавцы хлеба находят для себя выгодным продать его не в городе, а за мостом, сказывается принцип свободы торговли: они находят, что в город стеснительно, ехать в гору по мостовой; и прочее. Зачем же платить дань городу? Наивысшая польза видна в том, что продавцы хлеба останавливаются торговыми агентами, недопускающими их привезти хлеб в город. Это в интересах всего Земства, в интересах землевладельцев. Так практикуется и в Бердянске, и в Мариуполе, где за 20 вер. посылаются комиссионеры, скупающие хлеб.

Нельзя поэтому трактовать существующую торговлю хлебом в к. Шенвизе, как торг базарный, потому что это — покупка по дороге. Гласный рисует картину движущейся по степи валки, которая в степи-же и может быть закуплена. То-же и в Шенвизе делается. В заключение гласный предлагает оставить дело в том положении, в котором оно стоит теперь. Гласный А. Е. Алеев не разделяет высказанных предыдущим гласным оснований, признавая их неудовлетворительными, потому, во 1-х, что речь идет о разрешении чисто базарного торга, а этого, за отсутствием просьбы заинтересованных, стоя на строго законной почве, сделать нельзя. Что же касается, далее, простой покупки хлеба, то этого никто разрешить не может, как не может и запретить. По вопросу о том, насколько желательна покупка хлеба в интересах продавцов за городом, перехватить его там, где неизвестна продавцу действительная цена на хлебе, насколько желательна забегающая вперед закупка его, дать ответ не трудно: этот вид покупки не желателен, ибо в громадном большинстве случаев, если не во всех, от этого продавцы несут значительный ущерб. Можно с уверенностью сказать, что низкие цены на хлебе в известной мере, возникли, благодаря забегающим перекупщикам хлеба. Если-бы Шенвизцы сами покупали, а не греки, евреи и русские, снимающие у них амбары, — вопрос носил-бы совершенно другой характер, а теперь возможно только отрицательное отношение к этому явлению.

Гласный П. А. Синегуб возражает, говоря, что лучшими судьями в этом вопросе являются сами собственники хлеба, им и следует предоставить его разрешение. Покупка хлеба в Шенвизе идет не противно Закону, её и надо оставить.

Гласный М. Г. Разживин не согласен тоже с последним оратором, видя в приведённом примере о покупке хлеба вблизи Бердянска пример, неподходящий к данному случаю. Через Шенвизе везут не-только хлеб, а овощи и другие продукты, перекупка которых не может быть терпима. Нельзя поэтому признать в Шенвизской торговле хлебом случаев проездных покупок, покупок на перепутьи. Гласный присоединяется к соображениям доклада Управы и предлагает его принять.

Гласный И. Л. Шмидт указывает на случай убытка в 10 руб. вследствие запрещения продажи хлеба в Шенвизе.

Гласный А. Е. Алеев заключает замечанием о том, что вышли из пределов постановления Земского Собрания сессии 1886 года; оставлять поэтому, как предлагает гласный Синегуб, дело в его настоящем положении нет оснований.

После того как вопрос был резюмирован г. Председателем Собрания, Собрание большинством 15 против 10 голосов постановило - доклад Управы принять.

Список г.г. уездных гласных, прибывших в Александровское Уездное Земское Собрание 13 октября 1889 года.

3) Классен, Гергард Абрамович,

- 5) **Нейфельд, Петр Васильевич.**
- 6) **Янцен, Василий Андреевич.**
- 7) **Шредер, Гергард Васильевич.**

Доклад Управы о выборах

Кром того Собранию предстоят выборы членов податных присутствий. Необходимость этих выборов вытекает из следующих обстоятельств. Господин Екатеринославский Губернатор уведомил Управу, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденным 18 января 1889 года мнением Государственного Совета установлено обложение дополнительным раскладочным сбором торговых и промышленных предприятий, содержимых по свидетельствам на мелочной торг и промысловым.

Раскладка этого сбора должна проиявляться отдельно от раскладки сбора с гильдейских предприятий в особом составе Уездного Податного Присутствия. Для участия в этом особом негильдейском присутствии в нашем уезде Уездным Земским Собранием должны быть избираемы на два года три члена из лиц, содержащих на свое имя торговые или промышленныя предприятия по свидетельствам на мелочной торг или промысловым. К этим трем членам должны быть избраны три кандидата из лиц, удовлетворяющих темъ-же самым требованиям.

Срок службы первых членов негильдейскаго Присутствия огривичивается 1889 и 1890 годами, а так как по распоряжению Министерства Внутренних Дел в течение 1889 года обязанности членов негильдейскаго Присутствия исполняла Управа, то срок службы имеющих быть избранными членов негильдейскаго Присутствия огривичивается одним 1890 г. Кроме того, избранный Собранием в прошлом году в члены гильдейскаго податнаго Присутствия **Г. Г. Янцен** заявил Управе, что в настоящее время он не может участвовать в заседаниях гильдейскаго Присутствия, так как на 1889 год для права содержать свое промышленное и торговое предприятие он взял не гильдейское свидетельство, а свидетельство на мелочной торг. Таким образом необходимо и в гильдейское Податное Присутствие избрать одного члена вместо выбывшаго **Г. Г. Янцена**.

В уездное податное присутствие гильдейское Собрание избрало М. Г. Разживина и кандидатом к нему **Г. А. Нибура**, а в негильдейское: 1) **Г. Г. Янцена**; 2) К. П. Омельчака и 3) М. А. Антипова; кандидатами к ним: Т. С. Сура, А. Жерлицына и **Иоган. Абр. Янцена**. Заведывающими военно-конскими участками Собрание избрало: 3-м участком (Петровская-Срогано-во вол.) **М. Я. Янцена**.

Список г.г. уездных гласных, прибывших в Александровское Уездное Земское Собрание 14 октября 1889 года.

- 1) **Шредер, Гергард Васильевич.**
- 13) **Классен, Гергард Абрамович.**

Раскладка уездного земского сбора на потребности по Александровскому уезду на 1890 год.

Наименование предметов обложения.	Количество единиц предполагаемое к обложению	Окладъ сбора с одной облагаемой еденицы.		Сумма сбиора со всего количества предпола-гаемого к обложению	
		руб	коп	руб	коп
5) С земель:					
Немецев менонитов	1464	-	17 85/100	261	32

Список г.г. уездных гласных, прибывших в Александровское Уездное Земское Собрание 15 октября 1889 года.

- 1) Шредер, Гергард Васильевич.
- 7) Классен, Гергард Абрамович.
- 12) Янцен, Мартин Яковлевич.

Журналы Александровского Уездного Земского Собрания XXV очередной сессии (1890 г.), с приложениями. Александровск. Печатано в Типографии Б. Я. Штерн. 1891.

Список г.г. уездных гласных, прибывших в Александровское Уездное Земское Собрание 18 октября 1890 г.

- 2) Шредер, Гергард Васильевич.
- 16) Нейфельдт, Петр Васильевич.
- 17) Янцен, Василий Андреевич.
- 24) Янцен, Мартын Яковлевич.
- 26) Классен, Гергард Абрамович.

Список г.г. уездных гласных, прибывших в Александровское Уездное Земское Собрание 19 октября 1890 г.

- 5) Шредер, Гергард Васильевич.
- 9) Лен, Исая Яковлевич.
- 13) Нейфельдт, Петр Васильевич.
- 14) Классен, Гергард Абрамович.
- 22) Янцен, Мартын Яковлевич.
- 30) Янцен, Василий Андреевич.

Раскладка уездного земского сбора на потребности по Александровскому уезду на 1891 год.

Наименование предметов обложения.	Количество единиц предполагаемое к обложению	Окладъ сбора с одной облагаемой единицы.		Сумма сбиора со всего количества предполагаемого к обложению	
		руб	коп	руб	коп
5) С земель:					
Немцев менонитов	1506	-	18 ²⁷ / ₁₀₀	275	1

Список г.г. уездных гласных, прибывших в Александровское Уездное Земское Собрание 20 октября 1890 г.

- 1) Шредер, Гергард Васильевич,
- 2) Классен, Гергард Абрамович.
- 6) Янцен, Мартын Яковлевич.